**כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה –**

**He took her in with the assumption that she was a בתולה and it turned out that she was a בעולה; she receives a *Monoh***

Overview

רבה proved from the ברייתא of כנסה ראשון וכו',[[1]](#footnote-1) that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה.[[2]](#footnote-2) Our תוספות resolves a difficulty with this proof.

--------------------

תוספות anticipates a difficulty:

**והא דקתני שהרי כנסה ראשון -**

**And that which the ברייתא states**; **‘for the first** husband **took her in’** as his wife, (seemingly as a reason, why there is no טענת בתולים), which would indicate that the reason he has no טענת בתולים is that since כנסה ראשון, the second husband knew that she was not a בתולה, so we cannot prove from this ברייתא that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה כתובתה מנה; for here it was not a case of כנסה בחזקת בתולה.[[3]](#footnote-3) This seemingly contradicts the proof of רבה![[4]](#footnote-4)

תוספות responds:

**פירש רבינו יצחק בן מאיר דהכי משמע ליה אין לשני טענת בתולין לחסרה מכתובתה כלום -**

**The ריב"ם explained; this is how** the ברייתא **seems to** רבה; **the second husband has no טענת בתולין to diminish anything from her כתובה -**

**שהרי[[5]](#footnote-5) כנסה ראשון[[6]](#footnote-6) וגרם להיות כתובתה מנה -**

**For the first** personmarried her **and caused** through the marriage **that her כתובה should be a מנה -**

**ואינו יכול לחסרה כלום מאותה מנה דלא מהניא טענת בתולין אלא ממנה דבתולין[[7]](#footnote-7):**

**And** the second husband **cannot lessen anything from that מנה, since טענת בתולין is only effective** to remove the extra **מנה of בתולין** (that she receives a מנה instead of מאתיים, but טענת בתולים cannot take away the entire כתובה).

Summary

The phrase שהרי כנסה ראשון (in the ברייתא) teaches us that she receives a מנה and so there is no purpose for him to claim, since in any event she will receive a מנה (for כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה).

Thinking it over

תוספות wrote previously[[8]](#footnote-8) that according to the מ"ד כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה, he is not believed in טענת בתולין. Why does תוספות write (here)[[9]](#footnote-9) that אין לשני טענת בתולין וכו' שהרי כנסה ראשון, when the reason simply is that he has no טענת בתולין if we maintain that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה, as תוספות wrote previously?![[10]](#footnote-10)

1. יא,ב (on the very bottom). [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Overview’ for previous תוס' ד"ה אמר. [↑](#footnote-ref-2)
3. This, in fact, is the refutation of רב אשי. [↑](#footnote-ref-3)
4. According to רבה, the ברייתא should have said that אין לו טענת בתולים since כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה. [↑](#footnote-ref-4)
5. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-5)
6. כנסה ראשון is merely telling us that as of now she receives a מנה regardless whether he makes a claim (and [even] regardless if she is still a בתולה]), but it is not the reason why he cannot make a claim. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-6)
7. רבה understands the ברייתא as follows (if we assume that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה). There is no point in his טענת בתולים, for even without his טענה, she receives a מנה, since 'כנסה ראשון' (as the ברייתא states); and even according to his claim that כנסה בחזקת בתולה (since he depended on the עדים) nevertheless she still receives a מנה because כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה יש לה מנה. Therefore there is no point in his claim. However if we maintain that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה ולא כלום, he does have a claim for since he depended on the עדים who certified her to be a בתולה, therefore he wants to pay nothing; why does the ברייתא state אין לו טענת בתולים! See רשב"א. [↑](#footnote-ref-7)
8. י,א בד"ה חזקה (at the very end) עיי"ש. [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 5. [↑](#footnote-ref-9)
10. See פרדס יצחק אות נא. [↑](#footnote-ref-10)